بناء مقياس المعرفة لقانون بعض الألعاب الرياضية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية / جامعة بابل

م . م عايد كريم عبدعون

كلية التربية الرياضية / جامعة بابل

الخلاصة

هدفت الدراسة إلى التعرف على درجات المعرفة القانونية لدى طلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية – جامعة بابل وأجراء المقارنات تبعاً لمتغير اللعبة. وأستخدم الباحث المنهج الوصفي وكانت عينة الدراسة مكونة من (90) طالباً وأستعان الباحث بالأستبانة كأداة لجمع البيانات وتحتوي على (194) فقرة مكونة من خمسة العاب وهـــي (الكرة الطائرة – كرة اليد كرة القدم – كرة السلة – الساحة والميدان أضافة إلى مصطلحات باللغة الانكليزية)، وتم أيجاد الشروط العلمية من صدق عن طريق صدق المحتوى والثبات عن طريق التجزئة النصفية وكان معامل الثبات هو (0.91) وأشارت النتائج إلى أن درجة المعرفة القانونية عند الطلبة كانت ضعيفة وكذلك وجود فروق في درجة المعرفة القانونية في الألعاب أعلاه.

وأوصى الباحث بضرورة زيادة الرعاية والأهتمام من قبل عمادة كلية التربية الرياضية والسادة التدريسيين بمادة قانون الألعاب والتحكيم وإلى أجراء دراسة مشابهة على طالبات الكلية وتكليف الطلبة بشرح مادة قانونية أو أكثر لزملائهم في الدرس.

Abstract

Building legal knowledge scale for the laws of some games for fourth year, college physicale education students – Babylon universiy.

The study aims at finding out the level of legel knowledge for the fourth year students,col of physical edu,Babylon univ,and conducting comparisons according to the varible of game.

The reesarcher used the the descriptive method and the sample consists of (90) students.The researcher used questionnaire forms as a data collection tool.The questionnaire included (194) items for (5) games (volleyball,handball,football, basketball and track and field) in addition to English termindagy.

The scientiic coaditions were verified through validity test and stability through split – half method.The stability reliability was (0.91) The results showed that legal knowledge of the students was weak and there were difereuces of knowledge of the different the games.

The researcher recommended paying more attention to the subject of game laws refereence by the deanary and teachers,conducting a similar study on fimale students,and making students explain legal items to their colleagues.

التعريف بالبحث

المقدمة وأهمية البحث

لم تعد المناهج والخطط الدراسية تتناسب وحجم المؤسسات التعليمية المختلفة والتي تسعى في طموحاتها إلى إشباع حاجات الأفراد ممن ينوون أكمال تعليمهم الأساسي، وما التربية الرياضية إلا فرع من فروع تلك المناهج التي تسعى جميع فعالياتها إلى تطوير الإنسان وتهيئته للحياة بشكل سليم وفعال.

ويتميز الأتجاه الحديث في قياس المعرفة والذي يعد من الوسائل التقويمية الموضوعية والتي يجب أستخدامها بجانب الأختبارات التي تقيس الجوانب النفسية والبدنية والمهارية بالأهمية الكبيرة في التعرف على مدى ملائمة المناهج في تطوير المستوى المعرفي للطلبة.

ويعد متغير المعرفة القانونية من الأمور الهامة التي ينبغي على الطالب ممارساً كان أم مشاهداً أن يتفهم ويستوعب قدراً ملائماً من الأمور والموضوعات التي تتعلق بالمعرفة القانونية إذ بات من المفيد والضروري على الطالب معرفة الأمور القانونية التي تتعلق بالفعالية التي يمارسها وبما أن طلبة كلية التربية الرياضية هم مشروع (مدرس) مستقبلاً أصبح من الواجب المامهم بقوانين الألعاب التي سوف يقومون بتدريسها في المدرسة لأن المعرفة وحسب تعريف جيلفورد " تسهل الوعي بالمعلومات أو أكتشافها أكتشافاً مباشراً"[1] والطالب الكفء هو الذي يجمع بين المهارة والمعلومات النظرية فأكتساب المهارة الرياضية بدون المعرفة المرتبطة بها تكون عملية قاصرة.

وهنا تكمن أهمية البحث من خلال بناء المقياس اللازم والذي من خلاله نستطيع التعرف على مستوى المعرفة القانونية التي يتمتع بها الطلبة لوضع النتائج بين أيدي المسؤولين لتطوير المستوى وتقويم الضعيف منها.

مشكلة البحث

أن الأبحاث العلمية في مجال التربية الرياضية تعمل على تحسين مستوى الأداء المعرفي والمهاري والخططي والنفسي وتساعد على تعلم كل ما هو جديد لغرض الأرتقاء بالرياضة إلى المستويات العليا، فالكل يعرف أن المدرس هو أحد العناصر الأساسية للعملية التعليمية فبدون مدرس مؤهل أكاديمياً لا يستطيع أي نظام تعليمي الوصول إلى تحقيق أهدافه المنشودة في أيصال المعارف إلى النشئ الجديد.

ومن خلال ملاحظات الباحث في الميدان التعليمي وجد أن هناك بعض الطلبة لا يمتلكون المعرفة القانونية التي تؤهلهم مستقبلاً ليكونوا مدرسين متمكنين في معرفة قوانين الألعاب، فكانت مشكلة البحث في عدم وجود مقياس يستخدم لقياس المعرفة القانونية للطلبة وبناء مثل هكذا مقياس يكون الغرض منه خدمة الطلبة والتدريسيين في الكليات لمعرفة مستوى المعرفة القانونية لطلبتهم.

---

[1] أمين الخولي ومحمود عنان. المعرفة الرياضية. ط1. القاهرة: مركز الكتاب للنشر، 2001، ص 16

أهداف البحث

1- بناء مقياس المعرفة لقانون بعض الألعاب الرياضية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية / جامعة بابل.

2- التعرف على الفروق في مستوى المعرفة حسب الألعاب لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية جامعة بابل.

فروض البحث

هناك ضعف في المعرفة القانونية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية – جامعة بابل

مجالات البحث

المجال البشري: طلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية - جامعة بابل.

المجال الزماني: المدة من 1 / 2 / 2008 ولغاية 7 / 3 / 2008

المجال المكاني: القاعات الدراسية في كلية التربية الرياضية - جامعة بابل.

الدراسات النظرية والمشابهة

الدراسات النظرية

مفهوم المعرفة في الميدان الرياضي

إن المعرفة تعد احد الأهداف الهامة لمعظم برامج التربية الرياضية وكذلك برامج اللياقة البدنية سواء كانوا طلاباً أم مدرسين فمن الأمور المهمة معرفتهم بالقانون، القواعد، فن الأداء، المصطلحات والخطط لجميع أنواع النشاط الرياضي، ويجب أن يقوم المربي الرياضي بإكساب طلبته المعرفة الخاصة بالنشاط الرياضي وكذلك تعليمهم الأسس والخطوات اللازمة للمحافظة على المهارات المكتسبة ومستوى الأداء[2].

إن الشخص عندما يبتعد عن الممارسة يفقد مهارته ولياقته الرياضية ولكن يمكنه الاستمتاع بالمشاهدة إذا تمتع بالمعرفة الكافية، لذلك يجب إن تكون المعرفة من أول الأهداف للبرامج الرياضية ويتم التركيز عليها في أي قياس لتقويم الطلبة. فالمعرفة شيء غير ملموس لذلك لا يمكن تقديرها أو وزنها من خلال الأجهزة الميكانيكية مما يدل على أن قياس المعرفة غير مباشر.

ويعد قياس المعرفة في الميدان الرياضي من أهم أنواع القياس فهي من المنظورات الرئيسة التي ترتقي بالعملية التربوية، ويمكن القول إن المعلومات العملية والنظرية جزء مهم لاكتمال الوحدات التطبيقية، فقد ذكر هارا (Harre) إن تدريب القدرات العقلية المعرفية وتعليمها يعد جزءاً لا يمكن الاستغناء عنه في مراحل التعلم الرياضي.

---

[1] ليلى السيد فرحات،. القياس المعرفي الرياضي. ط1. القاهرة: مركز الكتاب للنشر، 2001، ص31.

الأهداف المعرفية في الميدان الرياضي

هناك أهداف عديدة يحققها القياس المعرفي منها[3]

* معرفة تاريخ الرياضة والأبطال.
* معرفة المفاهيم والمصطلحات الرياضية السائدة في النشاط الممارس.
* معرفة قوانين اللعب وقواعدها.
* معرفة القيم الاجتماعية المكتسبة من الممارسة.
* معرفة اللياقة البدنية الخاصة بالنشاط الممارس.

أهمية الاختبارات المعرفية

للاختبارات المعرفية أهمية كبيرة وذلك لأنها[4]:

* تمدنا بالمعلومات والمعارف عن اللعبة.
* تمدنا بالمعلومات عن حالة الفرد الرياضي.
* تمد الرياضي بالمعلومات التي تخص اللعبة التي يمارسها.
* تساعد على اشتمال برنامج التربية الرياضية على المعلومات الرياضية حيث تؤثر في تعليم المهارات الحركية المختلفة.

الدراسات المشابهة

دراسة ايناس بهنام نقولا (2005)

بناء اختبار المعرفة القانونية ونموذج النمط الجسمي والمزاجي للاعبي اندية العراق بالريشة الطائرة

هدفت الدراسة إلى ما يأتي:

1. بناء اختبار للمعرفة القانونية للاعبي الريشة الطائرة.
2. التعرف على مستوى تحصيل المعرفة القانونية لدى لاعبي أندية العراق بالريشة الطائرة

وافترضت الباحثة ما يأتي

1. وجود فروق معنوية بين مستوى التحصيل للمعرفة القانونية والمتوسط النظري للاعبي أندية العراق بالريشة الطائرة.

واستخدمت الباحثة المنهج الوصفي بالأسلوبين المسحي والارتباطي، وتكون مجتمع البحث من (84) لاعباً يمثلون (19) ناديا أما عينات البحث فقد شملت على عينة البناء والبالغة (49) لاعبا لأغراض الثبات والتحليل الإحصائي لمواقف الاختبار لإيجاد القوة التمييزية وقد شملت

---

(3) ليلى السيد فرحات، المصدر السابق، ص32.

(4) ليلى السيد فرحات، مصدر سبق ذكره، ص35.

الاختبارات على اختبار المعرفة القانونية بالريشة الطائرة واقتصرت الوسائل الإحصائية على الوسط الحسابي، الانحراف المعياري، معامل ارتباط الرتب، واختبار (ت) لعينة واحدة، وتحليل التباين.

ومن ابرز الاستنتاجات التي توصلت إليها الباحثة:

1- تم بناء مقياس المعرفة القانونية بالريشة الطائرة.

2. تميز لاعبو الريشة الطائرة بالتحصيل العالي في المعرفة القانونية.

في ضوء النتائج التي توصلت إليها الباحثة توصي بما يأتي:

1- اعتماد اختبار المعرفة القانونية من قبل المدربين.

2- مراعاة الأنماط الجسمية التي تم التوصل إليها عند اختيار الرياضيين.

منهجية البحث وإجراءاته الميدانية

منهج البحث

استخدم الباحث المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي لملائمته لطبيعة المشكلة.

مجتمع البحث وعينته

يعد تحديد مجتمع البحث، من الخطوات والمراحل الهامة في عملية إجراء البحث وأشتمل مجتمع البحث على طلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية – جامعة بابل والبالغ عددهم (130) طالباً.

عينة البحث

وهي الجزء الذي يمثل مجتمع البحث، وقد قسمت عينة البحث إلى:

العينة الإستطلاعية:

وهي العينة التي سيتم من خلالها التعرف على مستوى فهم أفراد العينة واستيعابهم لفقرات المقياس وقد تكونت من (9) طلاب وبنسبة مئوية مقدارها (6.92 %).

3عينة بناء المقياس:

وهي العينة التي سيتم من خلالها إجراء التجربة الرئيسة لبناء المقياس وتكونت من (90) طالباً من أصل (130) وشكلات نسبة مئوية مقدارها (69.23%).

أدوات البحث

هي الوسيلة أو الطريقة التي يستطيع بها الباحث حل مشكلته والباحث هو الذي يختار الأدوات الملائمة له من أجهزة متوافرة أو يصنعها، لتحقيق الفرض، وعليه أن يتفنن باستعمال تلك الأدوات[5] وأشتملت أدوات البحث على:

1- المصادر والمراجع العلمية. 2- ساعة الكترونية. 3- حاسبة الكترونية.

---

[5] وجيه محجوب. اصول البحث العلمي ومناهجه. ط2. عمان: دار المناهج للطبع والتوزيع، 2005، ص 147

إجراءات البحث الميدانية

خطوات بناء المقياس

يحتاج الاختبار الجيد إلى تخطيط متأن، ويجب أن يعد بحيث يشمل كل المنهج بصورة متوازنة وخطوات بناء المقياس هي:

تحديد مجالات المقياس

تحديد صلاحية الألعاب المقترحة لتمثيل المعرفة القانونية

بغية الشروع ببناء المقياس، لابد من تحديد الألعاب التي سيتم من خلالها قياس المعرفة القانونية لطلبة كلية التربية الرياضية. وبعد الاطلاع على المناهج المعتمدة في الكلية تم أختيار خمسة العاب (الكرة الطائرة – كرة اليد – كرة القدم – كرة السلة – الساحة والميدان) أضافة إلى بعض المصطلحات الأجنبية التي تستخدم في القوانين تقاس من خلالها معرفة الطالب القانونية.

تحديد أسلوب صياغة فقرات مقياس المعرفة وأسسها

قام الباحث باستخدام الأساليب الآتية في إعداد فقرات مقياس المعرفة القانونية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية:

1- أسلوب الاختيار من متعدد 2- أسلوب الصواب والخطأ (مع تصحيح الخطأ)

2- أسلوب الصور والأشكال 4- الوصل لما هو ملائم (المصطلحات)

إعداد فقرات مقياس المعرفة وتجميعها

يتكون الاختبار من عدد من الفقرات، لذا قام الباحث بإعداد (194) فقرة. وبعد الانتهاء من عملية أعداد الفقرات يتم العمل على جمعها في مقياس أو اختبار واحد.

تحديد صلاحية فقرات مقياس المعرفة

بعد القيام بإعداد فقرات المقياس بصيغته الأولية والبالغ عددها (194) فقرة تم عرضها على (12) خبيراً من المختصين في ميدان البحث بهيئة استمارة استبانه لتحديد صلاحيتها وقد حصلت الفقرات جميعها على موافقة الخبراء وبنسبة قبول (100%).

وضع تعليمات مقياس المعرفة

أن كتابة التعليمات عادة تكون وفقاً لمستوى المختبرين كما أنها توضح فكرته عن الاختبار وزمنه وطريقة الإجابة.

إجراء تجربة المقياس

بعد الانتهاء من إعداد فقرات المقياس وتجميعها تأتي الخطوة الرئيسة وهي تجربة المقياس وتتكون من:

التجربة الاستطلاعية

قد لا تكون فقرات المقياس واضحة للمختبرين مثلما هي واضحة لدى الباحث لذا قـام الباحث، باجراء تجربته الاستطلاعية بتاريخ 5 / 2 / 2008 الساعة العاشرة صـباحاً علـى عينـة مكونة من (9) طلاب تمثل نسبة مئوية مقدارها (6.92 %)، تم اختيارهم بطريقـة عـشوائية مـن مجتمع البحث، وجاءت النتائج مشجعة من حيث المرغوبية الإجتماعية نحو أداة القياس، وقد حدد في هذه التجربة، الزمن المستغرق لأداء الاختبار، وقد كان (55) دقيقة.

التجربة الرئيسة

باشر الباحث بإجراء تجربته الرئيسة، والتي يقصد بها، تطبيق المقياس على عينة البناء والبالغة (90) طالباً، لتحليل فقراته إحصائياً، وإختيار الصالحة منها واستبعاد غير الصالحة، إعتماداً علـى درجـة الصعوبـة والقـوة التمييزيـة بأسلـوب (المجموعتين الطـرفيتين) حيـث مثلـت المجموعتين الطرفيتين نسبة (27 %) وبعدد (30) طالباً، خلال المدة المحصورة بين(15 / 2 ولغاية 7 / 3 / 2008) وتحت الشروط والتعليمات نفسها. وبعد الإنتهاء من تنفيذ التجربة الأسـاس، قـام الباحث بجمع البيانات الخاصة بأفراد مجتمع البناء جميعهم، وترتيبها في جداول، تمهيـداً لتحليلهـا إحصائياً.

تصحيح المقياس

بعد الإنتهاء من جمع إستمارات الإجابة الخاصة بمجتمع البناء تم استخراج درجـاتهم الكلية باستخدام مفتاح التصحيح وتم إعطاء المختبرين **درجة واحدة** على الإجابة الصحيحة **وصـفراً** على الإجابة الخاطئة، وأستغرقت عملية تصحيح الإسـتمارة الواحـدة (7) دقائـق، وتراوحـت درجـات المختبرين من (34 – 125) درجات بوسط حسابي قـدره (90.46) وإنحـراف معياري قـدره (18.76).

التحليل الإحصائي لفقرات المقياس

يتطلب بناء الأختبار إجراء تحليل لفقراته وذلك لمعرفة مدى صعوبة كل فقرة ومـدى قدرتها على التمييز في الفروق الفردية للصفة المراد قياسها. وقد قام الباحث بإتباع الأساليب الآتية:

استخراج معامل الصعوبة

لمعامل صعوبة الفقرات أهمية خاصة في وظيفتين الأولى التعرف على نـسبة الـذين أجابوا إجابة صحيحة والذين أجابوا إجابة خاطئة، وطريقة توزيع وإنتشار كل من الصواب والخطـأ بالنسبة للمجتمع أو العينة. والثانية هي استعمال درجة الصعوبة لإيجاد صـدق مفـردات الإختبـار ولإستخراجه إتبع الباحث الخطوات الآتية:

المجموعتان الطرفيتان

وتسمى بالمقارنة الطرفية أي المجموعتان المتطرفتان فـي الدرجـة الكليـة ترتـب الدرجات الكلية من الأعلى إلى الأدنى وللمجموعة ككل. حيث تقسم الدرجات الكلية إلى قسمين بحيث

يشمل كل قسم منهما على (27 %) من عدد هذه الدرجات ومثلها (30) طالباً من عينة البنـاء ألـ ـ (90). وقـد تـراوحت حدود الدرجات الكلية للمجموعة العليا بين (100 - 125)، وحدود الدرجات الدنيا بين (34 – 82).

وبعد معالجة الدرجات الخاصة بأفراد عينة البناء إحصائياً لم تستبعد أي فقرة من فقرات المقياس البالغ مجموعها) 194 (فقرة لأن معاملات صعوبتها طبيعية.

الجدول (1)

يبين معاملات الصعوبة لفقرات المقياس

رقم الفقرة	معامل الصعوبة(*)
24 – 36 – 45 – 68 – 81 – 90 – 98 – 119 – 129 – 130 – 179 – 189	0.15
11 – 15 – 20 – 30 – 40 – 73 – 95 – 103 – 159 – 160 – 162 – 172	0.18
5 – 10 – 28 – 42 – 60 – 61 – 62 – 96 – 127 – 141 – 193	0.21
12 – 17 – 43 – 52 – 70 – 75 – 87 – 105 – 114 – 115 – 116 – 126 142 – 164	0.23
32 – 50 – 65 – 76 – 88 – 107 – 122 – 139 – 152 – 169 186	0.24
3 – 14 – 34 – 44 – 54 – 85 – 86 – 93 – 112 – 125 – 143 166 184	0.27
6 – 16 – 41 – 56 – 74 – 92 – 104 – 113 – 151 – 158 – 165 - 173	0.29
99 – 106 – 117 – 144 – 180 – 181 – 192 – 150 - 178	0.32
1 – 4 – 7 – 18 – 25 – 38 – 72 – 79 – 80 – 174 - 175 – 176 – 191 194	0.35
21 – 35 – 47 – 67 – 84 – 91 – 109 – 123 – 128 – 140 – 155- 168 171	0.36
2- 8 – 9 – 13 – 27 – 53 – 69 – 94 – 102 – 124 – 145 – 146 - 147 148 – 167	0.38
26 – 29 – 33 – 66 – 89 – 135 – 136 – 19 – 163 – 177 – 185 190 – 39 – 59 – 149 – 161 - 188	0.41
23 – 49 – 63 – 82 – 100 – 110 – 132	0.43
22 – 48 – 57 – 58 – 83 – 108 – 121 – 133 – 137 – 156 – 170 183	0.47
37 – 51 – 64 – 77 – 111 – 134 – 120 – 138 – 157	0.50
31 – 46 – 55 – 71 – 78 – 101 – 131 – 118 – 153 – 182 - 187	0.59

(*) معامل الصعوبة لفقرات المقابلة ها

استخراج معامل التمييز

يقصد بمعامل التمييز (قدرة الفقرة على التمييز بين الأفراد ذوي العلامات العليا والأفراد ذوي العلامات الدنيا) [6].

وبالعودة إلى ما جاء به إيبل (Ebel) من معايير لمقارنة القدرة التمييزية[7]، والمبينة في الجدول (2).

جدول (2)

يبين معايير ايبل لمقارنة القدرة (القوة) التميزية للفقرات

دليل التمييز	تقويم الفقرات
0.40 فأعلى	فقرات جيدة جداً
0.30 – 0.39	فقرات جيدة إلى حد مقبول لكنها يمكن أن تخضع للتحسين
0.20 – 0.29	فقرات حدية تحتاج إلى تحسين
0.19 فأقل	فقرات ضعيفة تحذف أو يتم تحسينها

ولتوخي الدقة في اختيار الفقرات المناسبة والدقيقة لمقياس المعرفة القانونية قام الباحث باعتماد الفقـرات التـي يكـون دليـل تمييـزهـا مـن (0.30 فما فوق) وبذلك تم استبعاد (22) فقرة فأصبحت بذلـك فقرات المقياس مكونة من (172) فقرة والجدول (3) يبين ذلك.

جدول (3)

يبين معاملات تمييز فقرات المقياس

رقم الفقرة	معامل التمييز
1 – 40 – 58 – 169	0.14
5 – 46 – 94 – 140	0.19
13 – 18 – 24 - 37	0.11
31 – 43 – 73 – 114 – 122	0.17
61 – 68 – 74 – 77 - 91	0.24

---

(6) عبد ا الصمادي وماهر الدرابيع. القياس والتقويم النفسي والتربوي بين النظرية والتطبيق.ط1.عمان:دار وائل للنشر،2004،ص 166

(7) محمد عبد العال أمين وحسين مردان عمر. الإحصاء المتقدم في العلوم التربوية والتربية البدنية مع تطبيقات SPSS. ط1. عمان: مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، 2006، ص 274

المؤشرات العلمية للمقياس

للشروط العامة لأدوات القياس الأهمية الكبيرة في إنجاح عملية القياس وأهم تلك الشروط صدق أداة القياس وثباتها وموضوعيتها[8]. ونورد فيما يأتي توضيحاً لذلك:

صدق المقياس

أستخدم الباحث هنا الصدق الظاهري (Face validity) وقد تم تحديده باعتماد آراء الخبراء والمختصين حيث تم عرضه على (12) خبيراً وقد أستخدم الباحث اختبار مربع (كا^2) لتحديد صلاحية الفقرات. أما صدق الاتساق الداخلي فقد تحقق من خلال المؤشر الآتي:

معامل الارتباط بين درجة الفقرة والمجموع الكلي للمقياس

تم استخدام صيغة معامل الارتباط البسيط بيرسون بين درجة الفقرة والدرجة الكلية للمقياس ولأفراد مجتمع البناء جميعهم والبالغ عددهم (90) طالباً ولمعرفة نوع الدلالة الإحصائية استخـدم الباحـث معـادلـة (ت ر) الـتي أظهرت معنويـة معاملات الارتباط ماعـدا (38) فقرة لكـون قـيمة (ت ر) المحسوبـة كانت أصـغر من قيمتها الجدولية البالغـة (2) عنـد درجـة حريـة (88) ومستوى دلالة (0.05) والجدول (4) يبين ذلك.

جدول (4)

يبين معاملات ارتباط الفقرات بالدرجة الكلية للمقياس

رقم الفقرة	معامل الارتباط	ت ر المحسوبة	نوع الدلالة
15 – 21 – 71 – 82 – 160	0.13	1.86	غير معنوي
97 – 115 – 158 – 161 – 167	0.11	1.57	
3 – 35 – 87 – 107 – 126 – 127 – 136	0.08	1.14	
8 – 26 – 38 – 54 – 110 – 128 - 131	0.07	0.99	
28 – 49 – 93 – 147 – 165	0.05	0.71	
59 – 66 – 79 – 98 – 143 – 148 – 149 151 - 152	0.02	0.28	

أما باقي الفقرات فكانت معنوية إذ تراوحت معاملات ارتباطها ما بين (0.16 - 0.41) وقيمة (ت ر) المحسوبة لهذه الارتباطات كانت أكبر من قيمتها الجدولية البالغة (2) عند درجة حرية (88) ومستوى دلالة (0.05).

ثبات المقياس

الاختبار الثابت هو الذي له درجة عالية من الدقة والإتقان والاتساق والموضوعية فيما وضع لقياسه وللتحقق من ثبات مقياس المعرفة القانونية استخدم الباحث الطريقة الآتية:

---

(8) محمد حسن علاوي ومحمد نصر الدين رضوان.القياس في التربية الرياضية وعلم النفس الرياضي.ط2.القاهرة:دار الفكر العربي،2000، ص255

طريقة التجزئة النصفية

وتعتمد هذه الطريقة على تجزئة المقياس بعد تطبيقه على مجموعة معينة إلى جزأين متساويين وحساب الارتباط بين هذين الجزأين. وهي من أكثر طرائق الثبات إستخداماً، فقد تم تقسيم فقرات المقياس الـ(132) إلى فقرات فردية وأخرى زوجية، وبها سيتجانس النصفان بنسبة جيدة حيث استخدم الباحث اخـتبار (F) التباين للتأكد من تجانس النصفين وكانت قيمة (F) المحسوبة (1.13) وهي أصغر من قيمتها الجدولية البالغة (1.97) عنـد درجة حرية (1) ومستوى دلالة (0.05).

وكان معامـل الارتباط بين هـذيـن الجزأين هو (0.84) وهذه القيمة توضح الثبات لنصف الاختبار. وقد تم استخدام (معادلة سبيرمان– براون[9]) لإيجاد معامل ثبات الاختبار ككل.

أما معامل ثبات الاختبار ككل فكان (0.91) ولاختبار دلالته الإحصائية استخدم الباحث اختبار (ت ر) الذي اظهر معنويته لكون قيمة (ت ر) المحسوبة البالغة (22.11) كانت اكبر مـن قيمتها الجدوليـة البالغـة (1.97) عند درجة حرية (88) ومستوى دلالة (0.05) أما قيمة الخطأ المعياري فقد بلغت (5.62).

الموضوعية

يقصد بالموضوعية التحرر من التحيز أو التعصب، وترتبط الموضوعية بطريقة التصحيح أكثر من إرتباطها بالاختبار نفسه، وقد تم التأكد من موضوعية التصحيح عن طريق استخدام مفتاح التصحيح الخاص بالمقياس.

وهنا تحقق هدف البحث الأول وهو:

- بناء مقياس المعرفة القانونية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية.

الوسائل الإحصائية

1. الوسط الحسابي.
2. الانحراف المعياري.
3. اختبار كا2.
4. معامل الصعوبة.
5. معامل التمييز.
6. معامل الارتباط البسيط بيرسون.
7. معادلة سبيرمان – براون.
8. الخطأ المعياري.
9. اختبار (ت ر) لمعنوية الارتباط.
10. اختبار F للتجانس.

---

(9) محمد حسن علاوي و محمد نصر الدين رضوان. مصدر سبق ذكره. ص 288

عرض النتائج وتحليلها ومناقشتها

عرض النتائج وتحليلها

بالنظر لحجم المتغيرات التي استخلصها الباحث فقد أوردها على هيئة جداول لإيضاحها للقارئ مما يسهل استقبال المعلومات المتوافرة في تلك النتائج، كذلك تم تحليل النتائج ومناقشتها بغية تشخيص نقاط القوة والضعف في مستوى المعرفة القانونية.

مستوى المعرفة القانونية

جدول (5)

يبين الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لمستوى المعرفة القانونية لطلبة كلية التربية الرياضية



المتغيرات	مقياس المعرفة القانونية		الكرة الطائرة		كرة اليد		كرة القدم		كرة السلة		الساحة والميدان		المصطلحات	
المعالم الإحصائية	سَ	ع	سَ	ع	سَ	ع	سَ	ع	سَ	ع	سَ	ع	سَ	ع
	90.46	18.76	17.03	4.29	16.72	4.25	16.04	4.26	16.95	4.49	12.64	4.02	11.24	7.30

من خلال تسليط الضوء على الجدول (5) يلحظ أن قيمة الوسط الحسابي لعينـة البحـث كـان (90.64) وانحرافها المعياري كان (18.76).

أما الأوساط الحسابية المتحققة للمعرفة القانونية فكانت متباينة ومختلفة من لعبة لأخرى، فمثلاً ما تحقق من وسط حسابـي للعبة الكرة الطائرة كـان) 17.03 (وكان أعلى الأوساط في حين كان أقل الأوساط الحسابية المتحققة من نصيب لعبة الساحة والميدان وكان (12.64).

وما وجدناه من تباين واختلاف في الأوساط الحسابية نجده كذلك في أقيام الانحرافات المعيارية المتحققة للمعرفة القانونية من لعبة لأخرى، فمثلاً نجد إن أعلى قيمة للانحرافات المعيارية حققتها لعبة كرة السلة وكانت (4.49) أما اقل قيمة فحققتها لعبة الساحة والميدان وكانت (4.02). أما المصطلحات فقد كان وسطها الحسابي يبلغ (11.24) وانحرافها المعياري هو (7.30).

الفروق في مستوى المعرفة القانونية حسب الألعاب

من خلال العودة للجدول(5) ورؤيتنا للأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية ولمعرفة حقيقة الفروق في مستوى المعرفة القانونية نسلط الضوء على ما جاء في الجدول (6).

جدول (6)

يبين نتائج تحليل التباين للمقياس وحسب الألعاب

مصدر التباين	مجموع الانحرافات	درجة الحرية	متوسط الانحرافات	قيمة F		الدلالة الإحصائية
				المحسوبة	الجدولية	
بين المجموعات	2843.92	5	568.78			معنوي
داخل المجموعات	12861.84	534	24.08	23.16	2.23	
المجموع	15705.77	539				

يشير الفرق في مستوى المعرفة القانونية لعينة البحث(حسب الألعاب) إلى أن طبيعة الفروق الظاهرة هي معنوية، وقد دلت النتائج المستخلصة من تحليل التباين على ذلك وللإيضاح نبين إن قيمة (F) المحسوبة كانت (23.16) وهي أكبر من قيمتها الجدولية البالغة (2.23) عند درجتي حرية (5 – 534) ومستوى دلالة (0.05).

وهذا ما يؤكد معنوية الفرق في مستوى المعرفة القانونية بين عينة البحث. ولمعرفة أرجحية الفروق ولصالح من استخدم الباحث طريقة أقل فرق معنوي والمعروفة بـ ـ(L. S. D) حيث إظهار معنوية الفروق بين الأوساط الحسابية لمتغيرات البحث وقد تبين أن هناك فروقاً معنويـ ـة عند مستوى دلالـ ـة (0.05) ودرجة حرية (534) بين متغيرات الألعاب لعينة البحث. كما هو مبين في الجدول (7).

جدول (7)

يمثل معنوية الفروق بين الأوساط الحسابية لمستوى المعرفة القانونية لعينة البحث بقيمة L.S.D

المتغير	العينة	الفرق بين الأوساط الحسابية	قيمة F		الدلالة الإحصائية
			المحسوبة	الجدولية	
المعرفة القانونية	الكرة الطائرة / كرة اليد	0.31	23.16	0.22	عشوائي
	الكرة الطائرة / كرة القدم	0.98			عشوائي
	الكرة الطائرة / كرة السلة	0.08			عشوائي
	الكرة الطائرة / الساحة والميدان	* 4.38			معنوي
	الكرة الطائرة / المصطلحات	* 5.78			معنوي
	كرة اليد / كرة القدم	0.67			عشوائي
	كرة اليد / كرة السلة	0.23			عشوائي
	كرة اليد / الساحة والميدان	* 4.07			معنوي
	كرة اليد / المصطلحات	* 5.47			معنوي
	كرة القدم / كرة السلة	0.91			عشوائي
	كرة القدم / الساحة والميدان	* 3.4			معنوي
	كرة القدم / المصطلحات	* 4.8			معنوي
	كرة السلة / الساحة والميدان	* 4.31			معنوي
	كرة السلة / المصطلحات	* 5.71			معنوي
	الساحة والميدان / المصطلحات	1.4			عشوائي

*** معنوية تحت مستوى دلالة (0.05)**

حيث وجد أن الفرق بيـ ـن الوسطين الحسـ ـابيين لمتغيـ ـري (الكرة الطائرة – كرة اليد) هـ ـو (3.48) وهو أكبر من قيمة L.S.D (تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصـ ـالح (الكرة الطائرة).

ووجد أن الفرق بيـن الوسطين الحسابيين لمتغيـري (الكرة الطائرة – المصطلحات) هو (0.78) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (الكرة الطائرة).

أما الفرق بيـن الوسطين الحسابيين لمتغيـري (كرة اليد – الساحة والميدان) فكان (4.07) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (كرة اليد)

والفرق بيـن الوسطين الحسابيين لمتغيـري (كرة اليد - المصطلحات) كـان (5.47) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (كرة اليد)

وكانت قيمة الفرق بيـن الوسطين الحسابيين لمتغيـري (كرة القدم – الساحة والميدان) هـي (3.4) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (كرة القدم).

أما الفرق بيـن الوسطين الحسابيين لمتغيـري (كرة القدم – المصطلحات) فكان (3.8) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (كرة القدم)

كمـا أن الفـرق بيـن الوسطـين الحسابيين لمتغيـري (كرة السلة – الساحة والميدان) هـو (4.31) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (كرة السلة).

ووجد أن الفرق بيـن الوسطين الحسـابيين لمتغيـري (كرة السلة – المصطلحـات) هـو (5.71) وهو أكبر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على أن الفرق معنوي ولصالح (كرة السلة).

أما بالنسبة للفروق بين الأوساط الحسابية للألعاب المتبقية فظهرت عشوائية لكونها أصغر من قيمة (L.S.D) تحت مستوى (0.05) وهذا يدل على تكافؤ مستوى المعرفة القانونية عند عينة البحث للألعاب الأخرى.

أما بالنسبة للأفضلية في مستوى المعرفة القانونية بين متغيرات البحث (الألعاب) فقد أظهرت الأوساط الحسابية تفوق لعبة الكرة الطائرة على باقي الألعاب الأخرى.

مناقشة النتائج

ارتأى الباحث مناقشة كل لعبة على حدة وتحليل نتائجها:

1- لقد أظهرت نتائج المقياس ككل بأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (34) وأعلى درجة هي (125) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (17.52 - 64.43) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هي (46.72) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

2- كان عدد الأسئلة للعبة الكرة الطائرة هو (36) وأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (5) وأعلى درجة هي (25) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (13.88 - 69.44) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هي (47.30) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

3- كان عدد الأسئلة للعبة كرة اليد هو (36) وأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (6) وأعلى درجة هي (27) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (16.66 - 75) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هي (46.44) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

4- كان عدد الأسئلة للعبة كرة القدم هو (36) وأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (5) وأعلى درجة هي (25) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (13.88 - 69.44) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هي (44.55) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

5- كان عدد الأسئلة للعبة كرة السلة هو (36) وأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (5) وأعلى درجة هي (26) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (13.88 - 72.22) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هي (47.08) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

6- كان عدد الأسئلة للعبة الساحة والميدان هو (30) وأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (4) وأعلى درجة هي (22) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (13.33 - 73.33) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هـي (35.11) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

7- كان عدد الأسئلة للمصطلحات هو (20) وأن أقل درجة حصل عليها المختبرين هي (صفر) وأعلى درجة هي (20) وهو ما يمثل نسبة مئوية مقدارها (0 % - 100%) ونسبة الوسط الحسابي المتحقق للعينة من الدرجة المثالية هي (31.22) وهو مستوى ضعيف يدل على وجود ضعف في المعرفة القانونية للألعاب المبحوثة.

من هنا نستدل بأن مستوى المعرفة القانونية لدى الطلبة هو دون المتوسط وهو مستوى ضعيف لا يمثل الطموح الذي ترغب الكلية في وصل طلبتها إليه، والكل يعلم بأن هذا الطالب هو غداً المدرس في مدارسنا المتوسطة والإعدادية وسيكون من الواجب عليه شرح القانون لطلبته وكذلك قيادة المباريات التي تقيمها مديريات الأنشطة الرياضية فإذا كان مستواه داخل الكلية ضعيف رغم متابعة التدريسيين والاختبارات التي تجرى لهم فماذا سيكون مستواهم غداً بعد غياب هذه المتابعة، وقلة الدورات التي سيشارك فيها وعزلته عن التغييرات التي تطرأ على قوانين الألعاب.

لقد أظهرت النتائج هنا بأن أفضل معرفة قانونية للطلبة كانت في لعبة الكرة الطائرة تليها كرة السلة ثم كرة اليد فكرة القدم وأخيراً العاب الساحة والميدان. أما بالنسبة للمصطلحات فقد أظهرت النتائج انعدام المعرفة لدى بعض الطلبة وتمام المعرفة لدى آخرين وهذا يدل على أن التدريسيين ربما لا يعيرون للمصطلح الأهمية المطلوبة علماً أننا نستعمل هذه المصطلحات أحياناً في لغتنا الدارجة.

وبهذا تحقق فرض البحث القائل: **هناك ضعف في المعرفة القانونية لدى طلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية – جامعة بابل**.

الاستنتاجات والتوصيات

الاستنتاجات

تعد الاستنتاجات المحصلة النهائية لمرحلة عرض النتائج وتحليلها ومناقشتها والتي من خلالها تم التوصل إلى ما يأتي:

1) أن المقياس الحالي قادر على الكشف عن مستوى المعرفة القانونية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية.
2) تم بناء مقياس المعرفة القانونية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية.
3) توضح من خلال الكشف عن مستوى المعرفة القانونية لطلبة المرحلة الرابعة في كلية التربية الرياضية بأن هناك ضعفاً في هذا المستوى.
4) وجود فروق حقيقية بين طلبة كلية التربية الرياضية في العاب (الكرة الطائرة – كرة السلة – كرة القدم كرة اليد) ولصالح لعبة الكرة الطائرة.
5) عدم وجود فروق حقيقية في العاب الساحة والميدان والمصطلحات لطلبة كلية التربية الرياضية.

التوصيات

في ضوء الحقائق العلمية التي أظهرتها نتائج البحث فقد تم استخلاص التوصيات الآتية:

1) الاستعانة بالمقياس الحالي عند أجراء الاختبارات في قانون الألعاب لطلبة كلية التربية الرياضية.
2) زيادة الاهتمام بمادة قانون الألعاب كمادة نظرية وأعطائها الأهمية المناسبة أسوة بالجانب العملي.
3) ضرورة أجراء الاختبارات الدورية في مادة قانون اللعبة للوقوف على مستوى المعرفة القانونية لطلبة كلية التربية الرياضية.
4) عقد الندوات والحلقات النقاشية والاستعانة بالحكام الدوليين لكل لعبة لشرح التعديلات التي تطرأ على القانون لطلبة كلية التربية الرياضية.
5) أجراء دراسة مشابهة على طالبات كلية التربية الرياضية.
6) تكليف الطلبة بشرح مادة قانونية أو أكثر لزملائهم في الدرس.

المصادر

- أمين الخولي ومحمود عنان. المعرفة الرياضية. ط1، مركز الكتاب للنشر، 2001.
- عبد ا الصمادي وماهر الدرابيع.القياس والتقويم النفسي والتربوي بين النظرية والتطبيق. عمان: ط1، دار وائل للنشر، 2004.
- القانون الدولي لألعاب الساحة والميدان
- القانون الدولي لكرة السلة
- القانون الدولي للكرة الطائرة
- القانون الدولي لكرة القدم
- القانون الدولي لكرة اليد
- محمد حسن علاوي ومحمد نصر الدين رضوان. القياس في التربية الرياضية وعلم النفس الرياضي. ط2. القاهرة: دار الفكر العربي، 2000..
- محمد عبد العال أمين وحسين مردان عمر. الإحصاء المتقدم في العلوم التربوية والتربية البدنية مع تطبيقات SPSS. ط1. عمان: مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، 2006.
- ليلى السيد فرحات. القياس المعرفي الرياضي. ط1. القاهرة: مركز الكتاب للنشر، 2001
- وجيه محجوب.أصول البحث العلمي ومناهجه. ط2.عمان: دار المناهج للطبع والتوزيع، 2005